



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-535-7/20

Mostar: 09.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Sanam Stryka“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JZU Dom zdravlja „Izudin Mulabećirović-Izo“ Tešanj, u postupku javne nabave – Nabava zavojnog materijala, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 09.04.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja „Sanam Stryka“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JZU Dom zdravlja „Izudin Mulabećirović-Izo“ Tešanj, u postupku javne nabave – Nabava zavojnog materijala, i poništava:**
- **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 427-7-1-34-3-4/20 od 10.02.2020. godine**
2. **Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JZU Dom zdravlja „Izudin Mulabećirović-Izo“ Tešanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - nabava zavojnog materijala. Obavijest o nabavi broj: 427-7-1-34-3-4/20 od 10.02.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Sanam Stryka“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 03.03.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 39/14) članom 97. i članom 99. kompanija "SANAM STYRKA d.o.o" ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju - postupak javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda-Nabavka zavojnog materijala, po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 427-7-1-34-3-4/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 10.02.2020. godine, koju smo preuzeli sa portala Javnih nabavki BiH dana 17.02.2020. godine.

Žalbu podnosimo blagovremeno, od strane ovlaštenog lica i izjavljujemo da smo tendersku dokumentaciju preuzeli preko portala za javne nabavke.

Žalitelj dalje navodi:

Smatramo da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to: - član. 3. stav (1) i stav (2). SANAM STYRKA d.o.o. ulaže ovu Žalbu sa prijedlogom da JZU DOM ZDRAVLJA „IZUDIN MULABEĆIROVIĆ-IZO“ TEŠANJ, obustavi postupak javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda- Nabavka zavojnog materijala, broj nabavke: 404/20 , iz razloga što predmetna tenderska dokumentacija nije mogla biti raspisana, budući da je još uvijek važeći potpisani Okvirni sporazum, broj:3452/19 od 10.10.2019. godine i Ugovor o nabavci roba, broj:3453/19 od 10.10.2019. godine, jer za iste nije utvrđen raskid pred Sudom.

Naime, dana 17.10.2019. godine Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo je potpisala Okvirni sporazum, broj: 3452/19 i Ugovor o nabavci roba, broj: 3453/19, po Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda-nabavka roba -zavojni materijal, broj: 3155/19 od 12.09.2019. godine.

Nakon što je Ugovorni organ dostavio Dopis „Otkaz okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci roba“, broj: 4014/19 od 03.12.2019. godine, Sanam Styrka d.o.o. je, tužbom pred Općinskim Sudom u Zenici, dana 21.02.2020. godine pokrenula postupak utvrđivanja nezakonitog raskida Okvirnog sporazuma, broj:3452/19 od 10.10.2019. godine i Ugovora o nabavci roba, broi:3453/19 od 10.10.2019. godine.

S tim u vezi, Žalitelj ističe da Ugovorni organ ne može pokrenuti novi postupak javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda - Nabavka zavojnog materijala, broj nabavke: 404/20, po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 427-7-1-34-3-4/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 10.02.2020. godine, jer raskid Okvirnog sporazuma, broj: 3452/19 od 10.10.2019. godine i Ugovora o nabavci roba, broj: 3453/19 od 10.10.2019. godine, nije utvrđen pred Sudom.

Istovremeno, Žalitelj naglašava i činjenicu da je Ugovorni organ, u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, definisanjem uslova u tački 2.3 „Tehnička i profesionalna sposobnost“ tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na zahtjev za dostavom dokaza Cit „ *Izjava ponuđača da nije imao raskid ugovora o isporuci predmeta nabavke u posljednje tri godine zbog neispunjenja ugovornih obaveza. Izjava se daje u slobodnoj formi pod punom krivičnom i materijalnom*

odgovornošću., onemogućio Žalitelja da učestvuje u ovom postupku, jer je jednostrano pokrenuo raskid gore navedenog Okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci roba.

Na taj način, Ugovorni organ je prekršio član 3. stav 1 i stav 2 Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojim je definisano sljedeće: „**da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.**”

Shodno navedenom, a imajući u vidu već iznesene argumente, SANAM STYRKA d.o.o. predlaže kao u uvodu žalbe, u protivnom će Žalitelj zatražiti privremenu mjeru da se predmetni tender obustavi na Sudu.

U prilogu Vam dostavljamo:

1. Tužbu od 21.02.2020. godine upućenu Općinski Sud Zenica-kopija.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je povodom izjavljene žalbe na tendersku dokumentaciju od strane “Sanam styrka” d.o.o. Sarajevo broj: 27-A/2020 od 21.02.2020. godine daje obrazloženje raskida Okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci roba:

1. Okvirni sporazum broj 3452/19 i Ugovor o nabavci roba broj 3453/19 od 10.10.2019. godine zaključeni za nabavku zavojnog materijala
2. Prva narudžbenica napravljena dana 23.10.2019. godine broj narudžbenice 109.
3. Dio robe po narudžbenici isporučen po računu broj 001435 s datumom otpreme 01.11.2019. godine
4. Ugovorni organ izvršio reklamaciju računa aktom broj 3763/19 od 07.11.2019. godine iz razloga što roba-elastični zavoj nije bio u originalnom pakovanju proizvođača i nije imao proizvođačku deklaraciju. Umjesto nje, na robu je bila zalijepljena etiketa veleprometnika, tj. dobavljača.
5. Istog dana podnosimo prijavu Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, inspektoratu zbog postupanja veleprometnika medicinskim sredstvima -akt broj 3760/19
6. Dobavljač šalje drugi dio robe po računima 001476,001477 1001478 koja ima isti nedostatak kao i prethodna isporuka.
7. Ugovorni organ reklamira račune navodeći razloge reklamacije i navodeći da neće snositi troškove povrata robe.
8. Dana 20.11.2019. godine ugovorni organ dobija odgovor na reklamacije računa s prijedlogom dobavljača da njihov radnik dođe u skladište UO i polijepi nedostajuće proizvođačke deklaracije dostavljene od strane “Saniteks” Velika Kladuša.

9. Istog dana ugovorni organ odgovara aktom broj 3920/19 da "ne prihvata naknadno ispravljanje greške u isporuci robe koja ne zadovoljava standard prometovanja na veliko medicinskim sredstvima u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH."
10. 26.11.2019.godine dobavljač putem E-mail šalje obavijest da će poslati radnika Edina Čengića da preuzme "ne prihvaćenu robu"
11. Istog dana šalje drugu obavijest kojom nas obavještava da izvršimo povrat "vazodemT'a (artikal iz tenderske liste) kojeg imamo na stanju zbog Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim se obustavlja isporuka istih zbog problema sa sterilizacijom u "Saniteks"-u (isporučuju neispravno sterilisanu robu koja ide direktno na ranu!!!!)
12. Dana 27.11.2019.godine izvršenje povrat robe po Zapisniku broj 3957/19. Povrat robe je manji za 3 kom zavoja koji je dostavljen Agenciji kao dokaz o načinu pakovanja robe.
13. Dana 17.12.dobavljač šalje drugu obavijest o povratu eventualno preostalog Vazoderma po računu broj 001028 od 09.08.2019.godine, po prethodnom ugovoru broj 1028 od 26.03.2019.godine.
14. Dana 20.12.2019.godine vršimo povrat preostalog Vazoderma 12 kom
15. S obzirom da se dobavljač nije izjasnio o daljoj isporuci robe u skladu potpisanim ugovorom i propisanim standardima o prometovanju na veliko lijekovima i medicinskim sredstvima, ugovorni organ je dana 03.12.2019.godine aktom br. 3414/19 otkazao okvirni sporazum i Ugovor o nabavci roba navodeći razloge otkaza
16. Dobavljač dana 04.12.2019. godine šalje robu putem brze pošte ali je ugovorni organ ne prima iz razloga što dobavljač nije upoznao ugovorni organ da će izvršiti slanje nove robe i aktom broj 4177/19 šalje odgovor takvog postupanja.
17. Dana 18.12.2019.godine Inspektorat Agencije je izvršio inspekcijski nadzor u "Sanam styrka"-i i izdao Rješenje kojim je zabranio promet medicinskim sredstvima koja nisu za upotrebu te naložio njihovo propisno uništavanje (rješenje objavljeno na stranici Agencije za LiMS BiH)
18. Dana 27.01.2020.godine zaprimili smo informaciju Agencije da su preduzete upravne mjere koje se odnose na našu prijavu.
19. Dana 21.02.2020.godine poslanje odgovor na opomenu pred tužbu broj akta 676/20.
- Napominjemo da ovo nije prvi ugovor koji smo raskinuli sa istim dobavljačem zbog istih problema, tj.nemogućnosti isporuke ugovorene robe:
- Dana 11.07.2019. godine aktom broj 2546/19 obavijestili smo dobavljača o primjedbama na izvršenje ugovora broj 1277/19 od 26.03.2019.godine u skladu sa rezultatima javne nabavke po Obavještenju broj 427-7-1-62-3-4/19. i tražili da se izjasni da li može ispoštovati Ugovor o nabavci roba ili ne
 - Dana 27.07.2019.godine dobavljač nam šalje akt broj 85-A/2019 kojim se izjašnjava da može ispoštovati ugovor u skladu sa dogovorom sa proizvođačem.
 - Dana 22.08.2019.godine, našim aktom broj 2970/19 otkazujemo ugovor o nabavci roba
 - Nakon raskinutog ugovora dobavljač se nije oglašavao niti negirao otkaz ugovora o nabavci roba.

U novom postupku javne nabavke isti dobavljač je izabran kao najpovoljniji ponuđač zahvaljujući preferencijanom tretmanu i onda ponovo nastaju problemi sa isporukama roba. Ako se ima u vidu izdate zabrane i ograničenja proizvođaču "Saniteks" Velika Kladuša nije teško zaključiti da nas je dobavljač namjerno doveo u zabludu o mogućoj realizaciji preuzetih obaveza.

Istovremeno, ugovorni organ smatra da ima pravo pokrenuti postupak javne nabavke iz razloga što ne može nabavljati robu mimo procedura, a roba je neophodna za pružanje zdravstvene zaštite stanovništvu.

Nadalje, raskid ugovora o nabavci roba za koji je dobavljač pokrenuo Tužbu nema uticaja na ograničenje u postupku javne nabavke iz razloga što već postoji ranije raskinut ugovor o javnoj nabavci zbog neizvršenja od strane dobavljača.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 27-A-1/2020 od 13.03.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 16.03.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Predmet: Izjašnjenje na dostavljenu "Odluku po žalbi", broj:710/20 od 25.02.2020. godine i Dopis "Tok događaja u vezi (ne) izvršenja ugovora o nabavci roba, broj:717/20 od 25.02.2020. godine, Ugovornog organa JZU DOM ZDRAVLJA „IZUDIN MULABEĆIROVIĆ-IZO” TEŠANJ.

Budući da smo zaprimili "Odluku po žalbi", broj: 710/20 od 25.02.2020. godine i Dopis "tok događaja u vezi (ne) izvršenja ugovora o nabavci roba, broj:717/20 od 25.02.2020. godine, Ugovornog organa JZU DOM ZDRAVLJA „IZUDIN MULABEĆIROVIĆ-IZO” TEŠANJ, putem Ureda za razmatranje žalbi, u kojem su iznijete neutemeljene, subjektivne i netačne tvrdnje Ugovornog organa, bez dostavljanja bilo kakvog validnog dokaza kojim potvrđuju navedene tvrdnje, a u cilju rješavanja žalbe zasnovane na validnim informacijama i dokazima, dostavljamo izjašnjenje i dokaze kako slijedi:

-Ugovorni organ u Odluci po žalbi", broj: 710/20 od 25.02.2020. godine navodi Cit:

"Ugovorni organ smatra da žalba nije utemeljena.

*Naime, do raskida Okvirnog sporazuma br:3452/19 i Ugovora o isporuci roba br:3453/19 je došlo zbog neispunjavanja ugovornih obaveza dobavljača "Sanam Styrka "doo Sarajevo. Dobavljač robu koja je bila predmet Okvirnog sporazuma i Ugovora je **neredovno isporučivao**, na šta je UO više puta upozoravao dobavljača, putem telefonski razgovora i pismeno. Dobavljač je, takođe, robu dostavljao **nepropisno upakovanu** o čemu je UO bio primoran da obavjesti Inspekciju službu pri Agencij za lijekove i medicinska sredstva BiH.*

Inspekcija je postupila u skladu sa svojim ovlaštenjima i preduzela neophodne radnje, obavjestila UO da je preduzela zakonske radnje i na stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH objavila relevantne činjenice.

Uzimajući sve ovo u obzir, poštujući odredbe Okvirnog sporazuma, Ugovora o isporuci roba i radnje Inspeksijske službe, UO je raskinuo Okvirni sporazum br:3452/19 i Ugovor o nabavci roba br:3453/19.i raspisuje novi postupak javne nabavke za nabavku zavojnog materijala.

Da bi se zaštitio od neodgovornih ponuđača UO šalje Agenciji za javne nabavke BiH upit o primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH (akt br:3776/19 od 08.11.2019.g.).

U odgovoru Agencije za JN jasno stoji: "Odredbama člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji UO može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se pojavljuju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine". (Vaš akt u prilogu).

Vodeći se Zakonom o JN BiH i odgovorom Agencije za JN, UO je uradio tendersku dokumentaciju i započeo novi postupak javne nabavke za nabavku zavojnog materijala.

U momentu raspisivanja novog postupka javne nabavke UO nije imao nikakva saznanja o pokrenutoj tužbi.

Obzirom na specifičnost djelatnosti kojom se bavi ugovorni organ, molimo Vas da što prije uzmete u razmatranje ovaj predmet. "

Smatramo da zaprimljeni odgovor Ugovornog organa nije potpun, korektan i odgovarajući, zbog činjenica, kako slijedi

I.Žalitelj posebno naglašava da je jednostrani raskid ugovora učinjen od strane Ugovornog organa potpuno nezakonit i u suprotnosti sa odredbama Zakona o obligacionim odnosima F BiH.

Javni poziv je raspisan na osnovu nezakonitog jednostranog otkaza okvirnog sporazuma i ugovora što proizilazi iz njegovog predmeta nabavke i zahtjeva ponuđačima da dostave izjavu da nisu imali raskid ugovora u posljednje tri godine.

Ako bi se jednostrani raskid ugovora čija zakonitost se ispituje pred nadležnim sudom, u ovom postupku javne nabavke tretirao kao zakonit, žalitelj bi prije donošenja pravosnažne sudske odluke bio onemogućen učestvovati u ovom tenderu i svim drugim tenderima koje raspiše ovaj ugovorni organ ili drugi ugovorni organ sa identičnim uslovom.

Kako bi se jasnije sagledala žalba koja je uložena protiv tenderske dokumentacije žalitelj u prilogu dostavlja primjerak tužbe po osnovu koje teče parnični postupak pred Općinskim sudom u Zenici sa posebnim naglaskom na tužbeni zahtjev.

DOKAZ:

- Tužba pred Općinskim Sudom u Zenici od 21.02.2020. godine.
- Punomoć za Advokata Behija Ljubović Aganović od 20.02.2020. godine.

S tim u vezi, žalitelj ostaje pri navodima iz Žalbe broj: 27-A/2020 od 21.02.2020. godine, da tenderska dokumentacija putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda - Nabavka zavojnog materijala, po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 427-7-1-34-3-4/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 10.02.2020. godine, nije mogla biti raspisana, budući da je još uvijek važeći potpisani Okvirni sporazum, broj:3452/19 od 10.10.2019. godine i Ugovor o nabavci roba, broj:3453/19 od 10.10.2019. godine, jer za iste nije utvrđen raskid pred Sudom.

Naime, dana 17.10.2019. godine Sanam Stryka d.o.o. Sarajevo je potpisala Okvirni sporazum, broj:3452/19 i Ugovor o nabavci roba, broj:3453/19, po Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda-nabavka roba -zavojni materijal, broj: 3155/19 od 12.09.2019. godine.

DOKAZ:

- Okvirni sporazum, broj:3452/19 ;
- Ugovor o nabavci roba, broj:3453/19.

Nakon što je Ugovorni organ dostavio Dopis „Otkaz okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci roba“, broj:4014/19 od 03.12.2019. godine, Sanam Stryka d.o.o. je, tužbom pred Općinskim Sudom u Zenici, dana 21.02.2020. godine pokrenula postupak utvrđivanja nezakonitog raskida Okvirnog sporazuma, broj:3452/19 od 10.10.2019. godine i Ugovora o nabavci roba, broj:3453/19 od 10.10.2019. godine.

DOKAZ

- Dopis „Otkaz okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci roba“, broj:4014/19 od 03.12.2019. godine;

Shodno gore navedenom postupku, Advokat žalitelja Behija Ljubović Aganović, je po ovlaštenju istog, uputila Odgovor povodom otkaza Okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci roba, dana 17.12.2019.godine.

- Punomoć za Advokata Behija Ljubović Aganović od 17.12.2019. godine.
- Odgovor povodom otkaza Okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci roba ,dana 17.12.2019.godine;

Iz priloženog dokaza se evidentno negira navod Ugovornog organa Cit“ U momentu raspisivanja novog postupka javne nabavke UO nije imao nikakva saznanja o pokrenutoj tužbi.”, koji smatramo nekorektnim i netačnim.

Naglašavamo da, Ugovorni organ niti je prihvatio da se sporno pitanje riješi mirnim putem, kako je predložila Advokat Žalitelja Behija Ljubović Aganović, Cit" *Ishitreno postupanje u ovom slučaju je svakako suprotno načelima kojima je normirana javna nabavka u Bosni i Hercegovini. Sanam Styrka stoga upućuje poziv da se sporno pitanje riješi mirnim putem, kako bi se izbjegli skupi sudski postupci i utvrđivanje štete koju je pretrpilo ovo društvo neosnovanim jednostranim raskidom okvirnog sporazuma i ugovora zaključenog u postupku javne nabavke*", niti se očitovao po istom, čime bi se u dobroj poslovnoj i prijateljskoj namjeri moglo naći rješenje na zadovoljstvo obje strane.

Umjesto toga, nakon cca. 60 dana Ugovorni organ pokreće novi postupak javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda- Nabavka zavojnog materijala, broj nabavke :404/20, po osnovu Obavještenja o nabavci broj: 427-7-1-34-3-4/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 10.02.2020. godine, na koji postupak je Žalitelj izjavio Žalbu, broj:27-A/2020 od 21.02.2020. godine i preko advokata pokrenuo Tužbu pred Općinski Sud Zenica.

2.Žalitelj posebno osporava navod Ugovornog organa Cit "Naime, do raskida Okvirnog sporazuma br:3452/19 i Ugovora o isporuci roba br:3453/19 je došlo zbog neispunjavanja ugovornih obaveza dobavljača "Sanam Styrka"do Sarajevo. Dobavljač robu koja je bila predmet Okvirnog sporazuma i Ugovora je neredovno isporučivao, na šta je UO više puta upozoravao dobavljača, putem telefonski razgovora i pismeno.", iz razloga što je Žalitelj isporučivao naručenu robu u roku od 15 dana, shodno roku isporuke definisanom u Član 8. Okvirnog sporazuma, broj:3452/19 i Član 7. Ugovor o nabavci roba, broj:3453/19.

Naglašavamo da je Ugovorni organ neosnovano vršio povrat isporučene robe, sa navodom nekorektnog pakovanja u zip vrećicama, iako je Žalitelj dokumentovao razlog drugačijeg načina pakovanja ponuđenog proizvođača na tenderu, firme „SANITEKS „ d.d., iz razloga trenutnog zastoja u pak mašini.

Posebno naglašavamo da su se naručeni proizvodi odnosili na elastične zavoje koji ne spadaju u grupu sterilnih proizvoda, pa je njihova isporuka bila u skladu sa odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima.

Nastavno, Žalitelj dostavlja i dokaze kako slijedi:

2.1 Izjava proizvođača Saniteks dd, broj:01-574/19 od 11.11.2019. godine;

2.2. Prva narudžba, po osnovu potpisanog Okvirnog sporazuma, broj:3452/19 i Ugovora o nabavci roba, broj:3453/19, koju je Žalitelj je zaprimio, dana 25.10.2019. godine, putem telefaksa;

DOKAZ:

• Narudžbenica br. 109 od 23.10.2019. godine;

2.3 Po zaprimljenoj Narudžbenici br.109 od 23.10.2019. godine , Žalitelj je prvu isporuku izvršio istoga dana po prijemu narudžbe tj. dana 25.10.2019. godine , po osnovu Račun/Otpremnica br.001412 od 25.10.2019. godine , a koji račun je i plaćen dana 07.11.2019.godine.

DOKAZ:

- Račun/Otpremnica br.00142 od 25.10.2019. godine, sa Listingom preuzimanja pošte od strane Express One brze pošte;

2.3 *Nakon toga, Žalitelj po istoj narudžbi vrši i sljedeće isporuke, kako slijedi:*

- Račun/Otpremnica br.001435 od 31.10.2019. godine, a na koji račun Ugovorni organ organ stavlja reklamaciju, zbog naprijed navedog razloga kojeg smo obrazložili u tački 2.
- Račun/Otpremnica br.001476 od 07.11.2019. godine, a na koji i račun Ugovorni organ organ stavlja reklamaciju, zbog naprijed navedog razloga kojeg smo obrazložili u tački 2.
- Račun/Otpremnica br.001477 od 07.11.2019. godine, a na kojiračun Ugovorni organ organ stavlja reklamaciju, zbog naprijed navedog razloga kojeg smo obrazložili u tački 2.
- Račun/Otpremnica br.001478 od 07.11.2019. godine, a na koji račun Ugovorni organ organ stavlja reklamaciju, zbog naprijed navedog razloga kojeg smo obrazložili u tački 2.
- Račun/Otpremnica br.001618 od 03.12.2019. godine;
- Račun/Otpremnica br.001619 od 03.12.2019. godine, a kojiračun zajedno sa isporučenom robom Ugovorni organ odbija primiti, a da nije ni napravljen uvid u isporučenu pošiljku.

Naglašavamo, da smo po osnovu svih ispostavljenih Račun/Otpremnica svu robu uredno isporučivali, ali je istu Ugovorni organ odmah vraćao, uz zadržavanje ispostavljenih računa, za koje smo naknadno tražili povrat, kako bi mogli izvršiti storno u našim knjigovodstvenim evidencijama.

3.Žalitelj također osporava i navod Ugovornog organa Cit :“Dobavljač je, takođe, robu dostavljao *nepropisno upakovanu* o čemu je UO bio primoran da obavjesti Inspekciju službu pri Agencij za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Inspekcija je postupila u skladu sa svojim ovlaštenjima i preduzela neophodne radnje, obavjestila UO da je preduzela zakonske radnje i na stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH objavila relevantne činjenice.

Uzimajući sve ovo u obzir, poštujući odredbe Okvirnog sporazuma, Ugovora o isporuci roba i radnje Inspeksijske službe, UO je raskinuo Okvirni sporazum br:3452/19 i Ugovor o nabavci roba br:3453/19. i raspisuje novi postupak javne nabavke za nabavku zavojnog materijala ” kao nekorektan i neodgovarajući, zbog činjenica, kako slijedi:

U Zapisniku o farmaceutsko-inspekcijskom nadzoru (po prijavi), broj :07-07.7-9-6123-2/19 od 11.12.2019., po prijavi JZU DOM ZDRAVLJA „IZUDIN MULABEĆIROVIĆ-IZO” TEŠANJ, izdatom od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH , nigdje nije potvrđeno da je po prijavi Ugovornog organa napravljen prekršaj, posebno zbog činjenice da je isporučena roba bila propisno upakovana, jer je ista imala primarno i sekundarno (kartonsko) pakovanje, na kojoj je bila zaljepljena deklaracija sa svim podacima o proizvodu shodno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima.

Napominjemo da je Ugovorni organ, poslao Agenciji za lijekove i medicinska sredstva u BiH, kod svoje prijave, samo primarno pakovanje, a ne i sekundarno (kartonsko) pakovanje, što

je Agencija za lijekove i medicinska sredstva u BiH, prihvatila kao pakovanje usklađeno sa zakonskim odredbama i iz tog razloga, objava na portal Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH se odnosi na predmet koji nije povezan sa navodima i tvrdnjama Ugovornog organa.

DOKAZ:

- Zapisnik o farmaceutsko-inspekcijskom nadzoru (po prijavi), broj :07-07.7-9-6123-2/19 od 11.12.2019. godine, izdatom od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH;
- Objava izrečenih mjera u inspekcijskom nadzoru objavljenom na portalu Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH;
- Prikaz sekundarnog- kartonskog pakovanja isporučene robe Ugovornom organu.

Nadamo se, da smo kao zainteresovana strana, dali argumentovano izjašnjenje zahtjevima i navodima Ugovornog organa i priložili dovoljno dokaza da Ugovorni organ je po svaku cijenu htio isključiti Žalitelja iz postupka nabavke , kao i priložili dovoljno dokaza za donošenje ispravne odluke od strane Ureda za žalbe.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Sagledavajući sve činjenice pojedinačno i u međusobnoj vezi, ovo tijelo cijeni da se u predmetnom slučaju radi o pojedinim okolnostima koje nisu i ne mogu biti predmet spora pred ovim tijelom, ali s druge strane iste su dovedene u vezu sa konkretnim postupkom predmeta nabave. Naime, ono što je nesporno jeste činjenica koju ne spori niti ugovorno tijelo, niti žalitelj, a to je, da je između ugovornog tijela i žalitelja u istom postupku došlo do raskida okvirnog sporazuma. Žalitelj ukazuje ovom tijelu da je ugovorno tijelo jednostrano raskinulo okvirni sporazum, te spori da ugovorno tijelo nije moglo ponovo pokrenuti novi postupak javne nabave, odnosno da predmetna tenderska dokumentacija nije mogla biti raspisana, budući da je još uvijek važeći

potpisani Okvirni sporazum, broj:3452/19 od 10.10.2019. godine i Ugovor o nabavci roba, broj:3453/19 od 10.10.2019. godine, jer za iste nije utvrđen raskid pred Sudom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju pokušava obrazložiti razloge pokretanja postupka navodeći taksativno događanja u vezi s realizacijom okvirnog sporazuma i posljedice raskida. Ovo tijelo ukazuje da se radi o okolnostima koje su predmet rasprave pred drugim tijelima, točnije sudom, te se ovo tijelo o navedenom neće izjašnjavati, ali ono što je nesporno jeste da ugovorno tijelo nema trenutno zaključen ugovor s obzirom da je zaključen ugovor predmet spora pred sudom zbog raskida okvirnog sporazuma, te je ugovorno tijelo pokrenulo novi postupak za predmetnu javnu nabavu.

Međutim, ono što je sporno ovom tijelu, a što spori i žalitelj u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji, jeste jedan od uvjeta koji propisuje ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a to je točka 2.3. "Tehnička i profesionalna sposobnost" u dijelu koji se odnosi na zahtjev za dostavom izjave, napisane u slobodnoj formi, kojom ponuđač izjavljuje da nije imao raskid ugovora o isporuci predmetne nabavke u posljednje tri godine zbog neispunjenja ugovornih obaveza, smatrajući da je na ovaj način žalitelju onemogućeno da učestvuje u postupku nabavke i da je prekršen članak 3. stavak (1) i stavak (2) Zakona o javnim nabavama.

Člankom 49. Zakona o javnim nabavama jasno je propisano da u postupku javne nabave robe ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

- a) popis izvršenih ugovora u skladu članku 48. stavak (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
- b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
- c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;
- d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obavezan potvrditi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;
- e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
- f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete

gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt.

Dakle iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je zakonodavac jasan u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te uvjet na kojem inzistira ugovorno tijelo nikako se ne može postaviti kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, navedeni dokaz se može eventualno zahtijevati kao dokaz osobne sposobnosti, ali samo pod uvjetom kako to definiraju zakonski propisi, jer inzistiranje na izjavi ponuditelja da se izjašnjava o eventualnom raskidu ugovora o kojem nema nikakve pravomoćne presude, odnosno okončanog sudskog postupka, može predstavljati diskriminaciju ponuditelja i stavljanja istih u neravnotežan položaj.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo poništava predmetnu tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Sanam Stryka" d.o.o. Sarajevo
- JZU Dom zdravlja „Izudin Mulabecirović-Izo“ Tešanj
- evidencija,
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

